

1. Da. Într-un litigiu în care prefectul atacă un act administrativ al unei autorități locale (contencios obiectiv), aceasta din urmă se apără invocând un alt act administrativ (care, în principiu, nu-i aparține) – ex: un ordin de ministru – iar prefectul ridică excepția de nelegalitate cu privire la acesta: suntem în prezența unui contencios în aprecierea legalității care rămâne obiectiv, căci prefectul prin ridicarea excepției apără tot un interes general, neavând un interes al său, personal, în speță. (0,50p)

2. (a) Circulația cu bicicleta pe pista de biciclete (nu există titlu, iar pista roșie de biciclete tocmai pentru asta a fost creată); (b) aceeași activitate dar pe lângă magazine, pe trotuar (care e destinat pietonilor, nu bicicletelor); (c) închirierea (pe bază de contract) a unui loc de parcare pe o anumită perioadă, pentru a parca mașina personală (există titlu, locul de parcare care doar această destinație); (d) aceeași situație, dar pentru a amplasa pe locul de parcare o tonetă de cafea între orele 7-10 dimineața (locul de parcare nu e destinat tonetelor). Orice alt exemplu pertinent este bun. (0,25×4=1p)

3. Avem un bun imobil dezafectat dar nedeclăsat, care, deci, încă e în domeniul public local. Prin urmare acesta poate trece în domeniul public județean: (a) direct, prin HCL Cluj-Napoca, la cererea C.J. Cluj – art. 294 alin. (3) C.adm. (0,25p); (b) prin declasarea lui, prin HCL (art. 361 alin. (2) C.adm.), urmată fie de vânzare, fie de expropriere în interes public județean, fie de trecerea în domeniul privat al județului prin HCL la cererea C.J. (art. 360 C.adm.). În toate cele 3 situații, ulterior dobândirii este necesară o hotărâre de clasare emisă de Consiliul județean în temeiul art. 296 alin. (2) C.adm. (0,50p)

4. Principale: (a) Principiul transparenței (art. 8 C.adm.) – desființarea se face „în urma consultării publice” (0,30p); (b) principiul adaptabilității (art. 13 C.adm.) – de vreme ce serviciul se adaptează nevoii, atunci când aceasta dispăre, dispăre și serviciul (0,30p); Secundare: (c) Principiul legalității (art. 6 C.adm.) – „printr-un act de același nivel cu cel prin care a fost înființat” – se respectă competența (0,20p); (d) Principiile proporționalității și satisfacerii unui interes public (art. 9 și 10 C.adm.) – din cele două prevederi rezultă că serviciul are soarta interesului public pe care îl satisface (0,20p).

5. Fiind o acțiune în daune, nu este necesară o procedură prealabilă, căci cererea de revocare a unui act administrativ trebuie făcută în mod obligatoriu doar înainte de formularea acțiunii (în contencios) în anularea aceluiași act (0,25p). În această situație devine aplicabil art. 19 LCA, potrivit căruia termenul începe să curgă de la data la care reclamantul a cunoscut ori trebuia să cunoască întinderea prejudiciului, deci, dacă la 11.01.2020 a și cunoscut/(trebuia...) acest lucru, termenul curge de la acest moment (0,25p). Având în vedere faptul că art. 19 alin. (2) vorbește de „termenul de un an prevăzut la art. 11 alin. (2)” care, potrivit art. 11 alin. (5) este un termen de decădere, rezultă că alin. (1) care vorbește de „termenul de prescripție” nu se referă la acesta, ci la cel de 6 luni reglementat de art. 11 alin. (1) LCA. Prin urmare, acțiunea în daune trebuie introdusă în termen de 6 luni de la data cunoașterii întinderii prejudiciului, termen care, pentru motive temeinice, ar putea fi prelungit până la 1 an de la acest moment (0,50p – această idee trebuie scrisă exact pentru nota 10).

Speța:

*Ipoteza I:* (1) De vreme ce particularul efectuează lucrarea (bun viitor) iar autoritatea plătește prețul, suntem în prezența unei achiziții de lucrări (0,50p). (2) În cazul concesiunii de lucrări, autoritatea ar putea (sau nu) să plătească un preț mult redus față de valoarea lucrării, executantul ar trebui să realizeze lucrarea după care să primească dreptul de exploatare a acesteia și, eventual, să achite o redevență (redușă sau amânată) (0,25p). Dreptul de exploatare presupune faptul că utilizatorii plătesc atunci când doresc să utilizeze capela pentru înmormântări (0,25p). (3) Este un contencios obiectiv care vizează un act unilateral, deci potrivit art. 10 alin. (1) și (3) LCA instanța competentă este tribunalul de la sediul autorității pârâte, deci Tribunalul Vaslui (0,50p). Este un act adoptat în materie de buget deci, potrivit art. 139 alin. (3) lit. a) C.adm. el se adoptă cu majoritate absolută deci, din 15 consilieri ar fi trebuit să fie 8 pentru; așadar s-a încălcat cvorumul de vot (0,25p). În ce privește semnarea, din nou avem un viciu esențial, președintele de ședință trebuind să conducă ședința (deci dacă a fost absent trebuia ales altul) căci numai așa poate atesta prin semnătură faptul că acel conținut al proiectului a fost votat (0,25p). Totuși, acțiunea va fi respinsă ca inadmisibilă căci doar Prefectul jud. Vaslui are competența materială (nu prefectura, care este sediul prefectului – art. 265 alin. (5) C.adm.) - (0,25p), respectiv teritorială (Bacăul este un alt județ) - (0,25p).

*Ipoteza a II-a:*

(1) Potrivit art. 330 C.adm., raportat la art. art. 10 alin. (1) și (3) LCA instanța competentă este tribunalul (avem act încheiat de o autoritate locală) de la domiciliul reclamantului (deci probabil Vaslui, dacă reclamantul are domiciliul în comună) - (0,50p). (2) Procedura prealabilă este reglementată de art. 7 alin. (6) lit a) LCA. Într-adevăr, potrivit art. 327 C.adm., rezilierea se dispune pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor de către una dintre părți, deci în procedura prealabilă, care se întemeiază pe nelegalitatea contractului, acest termen este greșit utilizat. Însă raportat la vârsta și lipsa de cunoștințe juridice ale petentului, instanța ar putea aprecia că procedura prealabilă a fost îndeplinită din acest punct de vedere, petentul înțelegând prin „reziliere” „desființare” (0,25p). Cum procedura trebuie făcută în termen de 6 luni de la încheierea contractului, și acest element este îndeplinit (17 august – 20 octombrie) - (0,25p). De asemenea, acțiunea trebuie formulată în 6 luni de la comunicarea răspunsului la plângerea prealabilă, termen de asemenea respectat de reclamant (29 octombrie – 17 decembrie) - (0,25p). (3) Fiindcă se atacă un contract de către un terț, calitate procesuală pasivă ar trebui să aibă în mod obligatoriu ambele părți: concedentul – Comuna M.C. și concesionarul – SC O. SRL. - (0,50p) (4) Acțiunea ar trebui respinsă pentru două motive: (a) nu a fost chemat în judecată și concesionarul - (0,25p); (b) nu reclamantul ar fi cel vătămat prin contract ci, eventual, fiii săi, dar această vătămare ar deveni certă oricum la decesul reclamantului - (0,25p).

Total punctaj: 4,25p. (teorie) + 4,75p. (speță) + 1p. (din oficiu) = 10p.